BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2354-8/21
Mostar: 30.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Ćurković-S d.o.o. Bugojno, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3 broj: UD-22-6/21 od 29.07.2021.godine, ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1265-1-1-38-3- 73/21 od 21.05.2021.godine, *(Ispravka za obavještenje o nabavci: 1265-1-1-38-8-79/21 od 07.06.2021.godine, Ispravka za obavještenje o nabavci: 1265-1-1-38-8-88/21 od 06.07.2021.godine),* predmet nabavke: *„Nabavka goriva za TI Livno*", na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** Ćurković-S d.o.o. Bugojno, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3 broj: UD-22-6/21 od 29.07.2021.godine, ugovornog organa Ceste d.d. Mostar,, ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ceste d.d Mostar(u daljnjem tekstu: ugovorni organ) odlukom br. UD-22-6/21 od 29.07.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Nabavka goriva za TI Livno"*,izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača - ***Grupu ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol A.D. Banja Luka.*** Na navedenuOdluku, žalbu je izjavio ponuđač ***Ćurković-S d.o.o. Bugojno***(u daljnjem tekstu:žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.08.2021 godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana20.09.2021 godine.

Žalitelju svojoj žalbi navodi sljedeće žalbene navode koje je utvrdio na osnovu uvida u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, kako sljedi u nastavku:

1. Grupa ponuditelja TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol A.D. Banja Luka

Žalitelj navodi da je točkom 9.1.1. TD između ostalog propisan rok plaćanja kao kriterij za dodjelu ugovora:

„Rok plaćanja

Maksimalan broj bodova 5 će se dodijeliti ponuđaču koji je pristaje na najduži rok plaćanja. Drugi ponuđač će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

- *Plaćanje od 0 - 30 dana - 0 bodova,*
- *Plaćanje od 30 - 45 dana - 1 bodova,*
- *Plaćanje od 45 - 60 dana - 5 bodova. "*

Dok je u Izjavi ponuditelja (sastavni dio obrasca za ponudu) propisano: „Rok plaćanja (izražen u danima): dana."

Izabrana grupa ponuditelja nije postupila u skladu s citiranim, te je ponudila neodređen rok plaćanja.

Naime, u izjavi ponuditelja na stranici 15 ponude izabranog ponuditelja je ponuđen rok plaćanja „45 – 60" dana. Dakle, nije jasno određen rok, odnosno u slučaju kašnjenja Ugovornog tijela nije jasno od kojeg dana će se računati zatezna kamata, da li od 45-tog ili 60-tog dana, ili nekog drugog u tom rasponu.

Zakon o obveznim odnosima (objavljenje u "Službenom listu SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89, te "Službeni list RBiH", br. 2/92, 13/93 i 29/03 i primjenjuje se kao federalni Zakon temeljem člana IX.5. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine) u članku 277. propisuje *„(1) Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj saveznim zakonom. "*

Iz ponuđenog neodređenog roka plaćanja nije moguće utvrditi od kojeg dana Ugovorno tijelo može doći u kašnjenje, te se stoga neodređen rok plaćanja ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

2. Grupa ponuditelja TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol a.d. Banja Luka

Članak 58. Zakona o javnim nabavkama u stavku 1. točka g) propisuje: *„g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu: "*

Članak 26. Zakona o privrednim društvima ("SI. glasnik RS", br. 127/2008, 58/2009,100/2011, 67/2013, 100/2017 i 82/2019)u stavku 1. propisuje *„1) Prokura je zakonska forma ovlašćenja kojom privredno društvo ovlašćuje jedno ili više lica za zaključivanje pravnih poslova i radnji u vezi sa djelatnošću društva. "*

Dok je u članku 27. stavak 6. istog zakona propisano: *„ (6) Prokura je neprenosiva. "*

Članak 95. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima propisuje: *„(1) Poslovnu punomoć može dati, u granicama zakona, organizacija udruženog rada odnosno druga pravna osoba, i*

njome ovlastiti punomoćnika da sklapa ugovore i obavlja ostale poslove koji su uobičajeni u obavljanju njihove poslovne djelatnosti."

Članak 313. Zakona o privrednim društvima u stavku 1 i 2 propisuje:

„(1) Akcionarske društvo može imati jednog ili više izvršnih direktora. Broj izvršnih direktora određuje se osnivačkim aktom ili statutom društva.

(2) Izvršni direktori vode poslove društva i zakonski su zastupnici društva, osim ako je osnivačkim aktom ili statutom određeno da samo pojedini izvršni direktori zastupaju društvo. "

U ponudi izabranog ponuditelja na stranici 9 dostavljena je punomoć kojom Andrei Ivankov kao prokurist društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka daje punomoć predstavniku društva TIOIL d.o.o. Stara Bila, Vitez da može izvršiti potpisivanje ponude.

Iz citiranih odredbi članka 26. i 27 Zakona o privrednim društvima Republike Srpske jasno je propisano daje prokura kao ovlaštenje za zaključivanje pravnih poslova neprenosiva, iz čega jasno proizlazi da prokurista nije ovlašten dati punomoć.

Isto proizlazi i iz zakona o obveznim odnosima koji u članku 95. propisuje da poslovnu punomoć može dati pravna osoba, a članak 313. Zakona o privrednim društvima propisuje da društva zastupaju direktor i izvršni direktor.

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-21-003448 od 16.06.2021. godine utvrdili smo daje gospodin Andrei Ivankov upisan kao prokurist društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka, te samim time u skladu s citiranim propisima nije ovlašten dati punomoć.

Kako predstavnik društva TIOIL d.o.o. Vitez, nije imao valjanu punomoć za potpis ponude, to je ugovorno tijelo bilo dužno istu odbaciti u skladu s člankom 58 ZJN.

3. Ćurković S d.o.o. Bugojno

Pobijanom Odlukom broj UD-22-6/21 od 29.07.2021. godine Ugovorno tijelo je odbacilo ponudu ponuditelja Ćurković S d.o.o. Bugojno iz razloga što u izjavi ponuditelja **nije popunjen rok važenja ponude.**

Člankom 60. Zakona o javnim nabavkama u stavku 1 je propisano: *„Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana.* ***Ako ponuditelji ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponudavaži za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.***"

Citiranom zakonskom odredbom je jasno propisano da ako ponuditelj ne navede rok važenje ponude, da se smatra da ista važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo je dužno postupiti prema citiranoj odredbi ZJN, te prihvatiti našu ponudu kao prihvatljivu jer je zakon dao izričitu mogućnost da ponuditelj ne navodi rok važenja ponuda, a da se smatra da vrijedi onoliko koliko je traženo tenderskom dokumentacijom, stoga ugovorno tijelo nije imalo ovlasti odbaciti našu ponudu iz navedenog razloga.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalbu smatra neosnovanom, o čemu daje sljedeće obrazloženje.

Ugovorno tijelo nakon što je preispitalo žalbene navode, utvrdilo da su isti potpuno neosnovani, jer je odabrani ponuđač dostavio ponudu sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije vezano za rok plaćanja koji se vrednuje kao kriterij za dodjelu ugovora poštujući Zakon o javnim nabavama (SI. glasnik BiH broj 39/14) i podzakonske akte propisane Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15).

Odabrani ponuđač pridržavao se uvjeta propisanog točkom 9.1.1. TD, tj. odabrani ponuđač je **popunio obrazac za ponudu koji se nalazi u prilogu ove TD**, u skladu sa svim podacima koji je definiran Aneksom 2. TD, te je izrazio rok plaćanja (izražen u danima): 45-60 dana, koji je vrednovan kao kriterij vrednovanja ponude na osnovu kojeg je odabrani ponuđač dobio broj bodova za rok plaćanja, jer je tenderskom dokumentacijom točka 9.1.1. propisan kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma na osnovu slijedećih kriterija:

cijena - čija je vrijednost 95% bodova i

rok plaćanja - čija je vrijednost 5% bodova i

gdje je bilo definirano pod rokom plaćanja vrednovanje ponude sa 5 (pet) bodova za rok plaćanja od 45-60 dana.

Također i drugi navod žalitelja je neosnovan, kojim žalitelj želi osporiti punomoć člana grupe ponuditelja Nestro Petrol a.d. Banja Luka dana od strane prokurista društva Andrei Ivankov kojom opunomoćuje predstavnika društva TIOIL d.o.o. da može potpisati zajedničku ponudu, jer nije ni Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima, a ni tenderskom dokumentacijom, nije propisano da punomoć treba potpisivat direktor, a ne ovlaštena osoba ponuditelja, jer se iz ponude grupe ponuđača jasno vidi da je Andrei Ivankov Prokurista ovlaštena osoba za zastupanje subjekta, stranica 93. ponude - stranica 31/33 AKTUELNI IZVOD IZ SUDSKOG REGISTRA.

I treći navod žalitelja da je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer nije popunio rok važenja ponude, pozivajući se na članak 60. Zakona je neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom propisano: točkom 8.2.1. da u skladu s člankom 58. Zakona i člankom 9. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ***Ponuda treba sadržavati popunjeni obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 2. i točkom 8.4.1. TD da Ponuditelj treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definirani Aneksima 2 i 3.***

Iz dostavljene ponude vidljivo je da žalitelj nije dostavio ponudu sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, tj. nije popunio Obrazac za ponudu iz Aneksa 2. Tenderske dokumentacije.

Navode žalitelja smatramo neosnovanim i pokušajem da se na bilo koji način, pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenta, a koji nema nikakve veze sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, pravičnom i otvorenom konkurencijom niti sa bitnim aspektom ponude.

Na temelju svega navedenog, predlažemo da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je Grupa ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol A.D. Banja Lukanije postupila u skladu s tačkom 9.1.1. tenderske dokumentacije te je ponudila neodređen rok plaćanja.Naime, u izjavi ponuđača na stranici 15 ponude izabranog ponuđača je ponuđen rok plaćanja „45 – 60" dana. Dakle, nije jasno određen rok, odnosno u slučaju kašnjenja Ugovornog organa nije jasno od kojeg dana će se računati zatezna kamata, da li od 45-tog ili 60-tog dana, ili nekog drugog u tom rasponu.

Zakon o obveznim odnosima (objavljenje u "Službenom listu SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89, te "Službeni list RBiH", br. 2/92, 13/93 i 29/03 i primjenjuje se kao federalni Zakon temeljem člana IX.5. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine) u članu 277. propisuje *„(1) Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj saveznim zakonom."*

Iz ponuđenog neodređenog roka plaćanja nije moguće utvrditi od kojeg dana Ugovorni organ može doći u kašnjenje, te se stoga neodređen rok plaćanja ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je odabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije vezano za rok plaćanja, koji se vrednuje kao kriterij za dodjelu ugovora, poštujući Zakon o javnim nabavama (SI. glasnik BiH broj 39/14) i podzakonske akte propisane Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15).

Odabrani ponuđač pridržavao se uvjeta propisanog točkom 9.1.1. TD, tj. odabrani ponuđač je popunio obrazac za ponudu koji se nalazi u prilogu ove TD, u skladu sa svim podacima koji je definiran Aneksom 2. TD, te je izrazio rok plaćanja (izražen u danima): 45-60 dana, koji je vrednovan kao kriterij vrednovanja ponude na osnovu kojeg je odabrani ponuđač dobio broj bodova za rok plaćanja, jer je tenderskom dokumentacijom točka 9.1.1. propisan kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma na osnovu slijedećih kriterija:

cijena - čija je vrijednost 95% bodova i

rok plaćanja - čija je vrijednost 5% bodova i

gdje je bilo definirano pod rokom plaćanja vrednovanje ponude sa 5 (pet) bodova za rok plaćanja od 45-60 dana.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, odnosno u tačku 9.1.1 za koju se veže žalbeni navod istom je propisano:

9. OCJENA PONUDA I OKONČANJE POSTUPKA

9.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA

9.1.1. U skladu sa člankom 64. Zakona, kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma u ovom postupku je:

Ekonomski najpovoljnija ponuda po pitanju slijedećih kriterija.

Ugovor će se dodijeliti ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. U slučaju istog broja bodova prednost se daje ponudi koja u podkriterij cijena ima najnižu cijenu.

Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

a) Cijena - čija je vrijednost 95% bodova,

b) Rok plaćanja - čija je vrijednost 5% bodova.

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši broj bodova.

Bodovi se dodjeljuju sukladno slijedećoj formuli: T=C+P Pri čemu je:

- *T - ukupan broj bodova,*
- *C - broj bodova koji je dobio ponuđač za cijenu,*
- *P - broj bodova koji je ponuđač dobio za rok plaćanja.*

Cijena

Maksimalan broj bodova 95 će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu ukupnu cijenu. Drugi dobavljači će sukladno tome dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

C=C,/Ct x95 Pri čemu je:

C - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu.

C| - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave.

Ct - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene.

(95) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio najnižu cijenu.

Rok plaćanja

Maksimalan broj bodova 5 će se dodijeliti ponuđaču koji je pristaje na najduži rok plaćanja. Drugi ponuđač će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

-Plaćanje od 0-30 dana - 0 bodova,

-Plaćanje od 30 - 45 dana - 1 bodova,

-Plaćanje od 45 - 60 dana - 5 bodova.

Ovaj organ je uvidom u Izjavu ponuđača koja je dostavljena na stranici 15 ponude izabranog ponuđača, utvrdio da je isti ponudio rok plaćanja „45 – 60" dana, kako je to ponuđeno kao opcija u tački 9.1.1. predmetne tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 57. stav (1) je propisao: (Priprema ponude)

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."

Ovaj organ konstatuje da se žalitelj s pravom poziva na Zakon o obligacionim odnosima, međutim, Zakon o javnim nabavkama je Lex specialis zakon u predmetnom sporu, i on je taj koji ima pravo preče primjene u kokretnom slučaju. Lex specialis je poseban zakon koji odstupa i nadjačava opći zakon (lat. ***lex specialis derogat legi generali***).

Prema tome, ponuđači su bili dužni u cijelosti da poštuje odredbe tenderske dokumentacije, a na što su se obvezali dostavljanjem svojih Izjava o prihvatanju općih i posebnih uslova iz tenderske dokumentacije, koja se nalazi na stranicama *17- ponuđač Ćurković – S d.o.o. Bugojno* i stranici 15 *izabranog ponuđača*, gdje su oba ponuđača u članu 4 predmetne Izjave, potvrdili da prihvataju sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom, što znači, da su isti bili dužni odlučiti se za jednu od ponuđenih opcija koje su propisane pod kriterijem *„Rok plaćanja"*,pa kako je izabrani ponuđač upisao ponuđenu opciju plaćanja od 45-60 dana, isti se pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, u smislu članka 57. stavak (1) ZJN a u vezi sa tačkom 9.1.1. tenderske dokumentacije,***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Drugi žalbeni navod se odnosu na Grupu ponuditelja TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol a.d. Banja Luka, u kojem se navodi dapredstavnik društva TIOIL d.o.o. Vitez, nije imao valjanu punomoć za potpis ponude, te je ugovorni organ bio dužan istu odbaciti u skladu s članom 58 ZJN.

Član 58. Zakona o javnim nabavkama u stavku 1. tačka g) propisuje: *„g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu: "*

Član 26. Zakona o privrednim društvima ("SI. glasnik RS", br. 127/2008, 58/2009,100/2011, 67/2013, 100/2017 i 82/2019)u stavku 1. propisuje „1) *Prokura je zakonska forma ovlašćenja kojom privredno društvo ovlašćuje jedno ili više lica za zaključivanje pravnih poslova i radnji u vezi sa djelatnošću društva. "Dok je u članku 27. stavak 6. istog zakona propisano: „ (6) Prokura je neprenosiva. "*

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na drugi navod izjavljuje da je neosnovan. Žalitelj želi osporiti punomoć člana grupe ponuditelja Nestro Petrol a.d. Banja Luka dana od strane

prokurista društva Andrei Ivankov, **kojom opunomoćuje predstavnika društva TIOIL d.o.o. da može potpisati zajedničku ponudu,** jer nije ni Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima, a ni tenderskom dokumentacijom, nije propisano da punomoć treba potpisivat direktor, a ne ovlaštena osoba ponuditelja, jer se iz ponude grupe ponuđača jasno vidi da je Andrei Ivankov Prokurista ovlaštena osoba za zastupanje subjekta, stranica 93. ponude - stranica 31/33 AKTUELNI IZVOD IZ SUDSKOG REGISTRA.

Uvidom u ponudi izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranici 9 dostavljena Punomoć kojom Andrei Ivankov kao prokurist društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka da je punomoć predstavniku društva TI OIL d.o.o. Stara Bila, Vitez da može izvršiti potpisivanje zajedničkih djelova ponude za predmetnu javnu nabavku.

Također ovaj organ je uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-21-003448 od 16.06.2021. godine koji je dostavljen na stranici 93 Ponude, utvrdio da je Andrei Ivankov upisan kao prokurist društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka, sa ovlaštenjem da u unutrašnjem prometu može vršiti zastupanje društva u **postupcima zaključivanja ugovora i radnji u vezi sa djelatnošću društva.....i druge radnje** prema odluci Upravnog odbora društva....“ , iz čega je vidljivo da je imenovani imao mogućnost da **preduzme radnje koje bi predhodile zaključivanju poslovnog ugovora**, u konkretnom slučaju i da ovlasti osobu koja će izvršiti **konkretnu procesnu radnju, ali ne i donjeti konačnu odluku u predmetnom smislu**, tj. isključivo izvršiti formalno potpisivanje zajedničkih djelova ponude za predmetni tender. Iz svega navedenog ovaj organ zaključuje da ovasti iz „prokure“ **nisu prenesene na drugu osobu u ovlaštenju i oblikukojim** je Andrei Ivankov ovašten predmetnom prokurom. Prema tumačenju „prokure“ od strane žalitelja, prokurista bi morao lično i neposredno da izvršava sve povjerene mu obaveze i zadatke, što je naravno često fizički neizvodljivo, pogotovo u konkretnom slučaju, gdje je prokurista osoba strani državljanin. Na osnovu svega utvrđenog i analiziranoga, ovaj organ predmetni ***žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je Odlukom broj UD-22-6/21 od 29.07.2021. godine Ugovorni organ odbacio ponudu ponuditelja Ćurković S d.o.o. Bugojno, iz razloga što u **izjavi ponuđača nije popunjen rok važenja ponude.**

Članom 60. Zakona o javnim nabavkama u stavku 1 je propisano: *„Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana.* ***Ako ponuditelji ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.“***

Citiranom zakonskom odredbom je jasno propisano da ako ponuditelj ne navede rok važenje ponude, da se smatra da ista važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo je dužno postupiti prema citiranoj odredbi ZJN, te prihvatiti našu ponudu kao prihvatljivu jer je zakon dao izričitu mogućnost da ponuditelj ne navodi rok važenja ponuda,

a da se smatra da vrijedi onoliko koliko je traženo tenderskom dokumentacijom, stoga ugovorno tijelo nije imalo ovlasti odbaciti našu ponudu iz navedenog razloga.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je odbacilo žaliteljevu ponudu jer nije popunio rok važenja ponude, pozivajući se na član 60. Zakona je neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom propisano: točkom 8.2.1. da u skladu s člankom 58. Zakona i člankom 9. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, Ponuda treba sadržavati popunjeni obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 2. i tačkom 8.4.1. TD da Ponuditelj treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definirani Aneksima 2 i 3.Iz dostavljene ponude vidljivo je da žalitelj nije dostavio ponudu sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, tj. nije popunio Obrazac za ponudu iz Aneksa 2. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 8.2.1. je propisano:

> U skladu s članom 58. Zakona i članom 9. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente:
> - ***popunjeni obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 2,***
> - ***popunjen obrazac za cijenu ponude Aneks 3,***
> - *popis o povjerljivim informacijama Aneks 4 TD, ako ih ima,*
> - *potpisan prijedlog okvirnog sporazuma Aneks 5,*
> - *izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona, stavak (1) točka a) do d) Zakona Aneks6,*
> - *dokazi o sposobnosti za obavljanje djelatnosti - član 46 Zakona,*
> - *spisak benzinskih crpki Aneks 10,*
> - *izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. Zakona Aneks 7,*
> - *datum ponude, potpis i pečat ovlaštene osobe ponuditelja.*

Dalje, tačkom 8.4.1. tenderske dokumentacije je propisano: *„Ponuditelj treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definirani Aneksima 2 i 3."*

Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da isti nije nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tj. nije popunio Obrazac za ponudu iz Aneksa 2. tenderske dokumentacije, u tački 5. je traženo da se eksplicitno navede koliko predmetna ponuda vrijedi, izražena u danima, kao i da se navede tačan krajnji datum važenja iste. Na osnovu svega iznešenog, ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje nesonovanim.***

Iz svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija, samom tim odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- Ćurković-S d.o.o. Bugojno
- Ceste d.d Mostar
- Grupa ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol a.d. Banja Luka
- evidencija
- a/a